

Cette **pratique commune** est **proposée** par le groupe de travail Mapping ESEF de l'association XBRL France afin de favoriser la cohérence et la comparaison des publications ESEF. Elle n'a pas de caractère normatif et résulte des débats des membres de l'association présents lors des réunions où elle a été discutée.

CONSTAT (Février 2022)

En cas de retraitement rétrospectif des données comparatives (changement de méthode, application d'une interprétation IFRS IC...), les données comparatives diffèrent des données publiées l'exercice précédent. Cela est identifié dans la version « human readable » généralement via une note de bas de page sur la colonne (ou les données) concernée(s).

Il existe des dispositions spécifiques pour le mapping des capitaux propres dans ces cas (avec utilisation d'une dimension spécifique sur les capitaux propres historiques publiés et sur l'impact du retraitement) mais pas pour les autres états.

PRATIQUE COMMUNE PROPOSEE

- Dans les cas où seules les données retraitées sont présentées en comparatif (sans présentation des données antérieurement publiées et du retraitement), il est nécessaire d'identifier le fait que des données comparatives sont retraitées dans le rapport N au regard de N-1.
- Cette identification ne peut être faite par le biais d'une dimension. En effet, le membre RestatedMember qui pourrait sembler pertinent ne peut pas être utilisé, s'agissant du membre par défaut de la dimension RetrospectiveApplicationAndRetrospectiveRestatementAxis.
- De plus, le fait de dimensionner les données comparatives nuit aux relations arithmétiques entre les différents états.
- On s'attend donc généralement à ce que l'identification des données comparatives retraitées soit réalisée par le biais de footnotes XBRL.

DEBATS

Se référer au compte rendu de la réunion de février 2020 du groupe de travail, ainsi qu'aux documentations associées www.xbrlfrance.org/mapping

SUIVI

Pratique commune initiée en réunion du 22 février 2022 et validée le 28 avril 2022