

# Groupe Mapping ESEF

---

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Support préparé avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houlier Coporatings

Réunion

**AVRIL 2023**

# Fil rouge de la réunion

## **1/ Tour de table**

- Actualités
- Prochaines réunions (Rome)

## **2/ Points en débats**

- Ancrages des membres d'extension
- Réflexions sur le libellés
- Améliorations pour la hiérarchie
- Améliorations pour les rapports 2023
- Mapping le plus précis
- Mapping des dettes financières
- Autres points ouverts

## **3/ Divers**

# Ancrage des extensions de membres

Y a-t-il une compréhension partagée du concept « d'ancrage » pour les extensions de membres =>  
i.e. utilisation de l'indentation dans la base de définition selon la guidance 3.3.2 du manuel de reporting

For example, the following structure of the anchoring relationships for extension taxonomy dimension and domain members can be provided in the definition linkbase in a statement-dedicated extended link (all relationships are using standard arcrole defined in Dimensions 1.0 specification):

*Statement of X:*

Abstract

Line items

Line item 1 (*domain-member* arcrole)

Line item 2 (*domain-member* arcrole)

Hypercube Y (*all* arcrole)

Dimension Z (*hypercube-dimension* arcrole)

Member 1 (*dimension-domain* arcrole)

Member 2 (*dimension-domain* arcrole)

Member 3 (*dimension-domain* arcrole)

Extension member (*domain-member* arcrole)

Member 4 (*domain-member* arcrole)

Extension dimension N (*hypercube-dimension* arcrole)

Member 99 (*dimension-domain* arcrole)

In the above example Extension member is anchored against Member 3 which is wider in scope and meaning and Member 4 which is narrower.

# Libellé XBRL vs libellé papier – exemple P&L

## 5.2 ÉTAT DU RÉSULTAT

(en millions d'euros)

### Chiffre d'affaires

Autres produits de l'activité

Charges de personnel

Charges externes

Impôts et taxes

Dotations aux amortissements et provisions

Amortissements des incorporels liés aux acquisitions

Pertes de valeur des goodwill

Charges liées aux paiements fondés sur des actions

Autres produits (charges) d'exploitation

### Résultat opérationnel

La ligne «charges de personnel » ne peut être balisée en direct à EmployeeBenefitsExpense

Implementation label: « Use this line item to tag employee benefits expenses including expenses from share-based payment transactions with employees (or when expenses from share-based payment transactions with employees are zero). **Do NOT use this line item to tag employee benefits expenses excluding expenses from share-based payment transactions with employees.**”

### ⇒ Extension : le libellé peut-il être identique au libellé papier ?

Pour un lecteur papier, le contenu est compréhensible avec ce libellé, puisque le lecteur voit en même temps la ligne de « Charges liées aux paiements fondés sur des actions »

Pour un lecteur électronique, si l'extension est récupérée stand alone, le contenu est incompréhensible avec ce libellé et cela induit de la confusion sur la raison pour laquelle une extension a du être créée

## Libellé XBRL vs libellé papier – exemple TFT

Acquisitions d'immobilisations corporelles	12.1	(96,6)	(87,7)
Acquisitions d'immobilisations incorporelles	11	(156,3)	(330,2)
Produits des cessions d'actifs corporels et incorporels		10,0	1,0
Acquisitions de titres de participation non consolidés	13	(7,8)	(28,4)
Incidence des variations du périmètre	3.1 & 3.2	(131,5)	17,4
Variation du besoin en fonds de roulement lié aux opérations d'investissement	16	(89,5)	98,6
Autres flux de trésorerie liés aux activités d'investissement		13,2	(2,8)
<b>FLUX NET DE TRÉSORERIE LIÉ AUX ACTIVITES D'INVESTISSEMENT</b>		<b>(458,6)</b>	<b>(332,0)</b>

La ligne « acquisition d'immobilisations corporelles » ne peut être balisée en direct à `PurchaseOfPropertyPlantAndEquipmentClassifiedAsInvestingActivities` puisque cela ne correspond pas au décaissement (cash outflow) de la période pour les acquisitions de PPE mais à l'augmentation des immobilisations (dans le tableau de variation des immobilisations).

⇒ **Extension : le libellé peut-il être identique au libellé papier ?**

Pour un lecteur papier, le contenu est compréhensible avec ce libellé, puisque le lecteur voit en même temps la ligne de « BFR sur opérations d'investissement »

Pour un lecteur électronique, si l'extension est récupérée stand alone, le contenu est incompréhensible avec ce libellé et cela induit de la confusion sur la raison pour laquelle une extension a du être créée

# Mapping au niveau le plus précis : contenu effectif ou de principe ?

---

- En l'absence d'activités abandonnées, dans un P&L qui ne présente pas de sous total pour le résultat des activités poursuivies, la **dernière ligne du P&L** est-elle balisée à
  - ProfitLoss (le plus précis par rapport au contenu par principe de cette ligne – ie elle contient les activités abandonnées pour 0)
  - ProfitLossFromContinuingOperations (le plus précis par rapport au contenu effectif de la ligne : elle ne contient bien que le résultat des activités poursuivies)
  - Les 2

Sachant que selon IAS 1.81A, la présentation de “Profit or Loss” est obligatoire sur la face du P&L

- En l'absence d'activités abandonnées, quel concept retenir pour le **résultat de base** par action (idem pour le dilué) :
  - BasicEarningsLossPerShare
  - BasicEarningsLossPerShareFromContinuingOperations
  - Les 2

Sachant qu'IAS 33.66 impose la présentation des 2 EPS (sur le résultat net des activités poursuivies et sur le résultat net) sur la face du P&L, donc dans la version “papier” la ligne unique sert à respecter les 2 obligations en l'absence d'activités abandonnées

Lorsque résultat de base = résultat dilué, il a été clarifié en taxo 2021 qu'un double tag doit être utilisé, néanmoins, il existe des limites outils.

# Le mapping des « dettes financières »

---

## Discussion de février 2023

- Recommandation : Borrowings ne recouvre que les emprunts bancaires et obligations émises (i.e. on suit la logique découlant des groupes de la taxonomie en l'absence de définition de « borrowings » dans les IFRS). Cela exclut donc les dettes de locations et les dettes de puts sur NCI
- Pour une ligne de dettes financières qui comprend d'autres éléments=> le groupe préconise une extension avec des narrowers plutôt que OtherFinancialLiabilities (current/noncurrent)
- Cohérence à voir dans les autres états (P&L, TFT, notamment concernant les dettes de loyer et intérêts)

## Non discuté

- Si les découverts bancaires classés en trésorerie sont compris dans une ligne de dettes et pas présentés séparément => possibilité ou non d'utiliser CurrentPortionOfLongtermBorrowings ou OtherCurrentFinancialLiabilities ?

# Autres points ouverts

---

## Les questions

- Comment gérer la différence d'information lecteur papier / lecteur électronique quand les OCI sont groupés en recyclable / non recyclable sans sous-totaux ?
- Problèmes de positionnement des balises dans les groupes de la taxonomie (ex. impairment des créances hors du résop, préparations dans les créances)
- Politique comptable sur les puts NCI =>  
DescriptionOfAccountingPolicyForTransactionsWithNoncontrollingInterestsExplanatory faute de mieux ?



# Notes en réunion

## **Bilan des premiers dépôts :**

- La mise en page des sections macrobalisées extraites est souvent imparfaite, mais on n'a néanmoins que peu de textes qui se chevauchent. Il y a des « chiffres collés » plutôt que structurés en tableaux. Complètement collés dans 30% des cas.

## **Extensions de membres :**

- Utiliser la base de présentation pour formaliser les relation parent-enfant (de type wider-narrower).
- Noter que les regroupements prennent aussi un sens de calculation.

## **Libellés :**

- On rappelle que l'audit ne procède pas aux mêmes diligences sur papier et pour ESEF.
- Il y donc une attention particulière portée aux libellés des extensions. L'audit peut demander de les qualifier proprements, plus que sur papier.
- Il apparaît en effet à certains que le sens exact d'un poste se comprend plus facilement sur papier que dans une structure XBRL (pourtant dotée de liens de présentation, de calculation et de définition).
- On retient que la bonne pratique est de corriger aussi et d'abord le libellé dans le rapport, et pas uniquement dans la taxonomie, s'il est jugé pas assez explicite, pas clair.

# Notes en réunion

## **Tag le plus précis ou tag commun :**

- La question reste ouverte. Le groupe pense qu'en général les tags communs (ProfitLoss plutôt que sa variation plus précise sur les activités continues) est préférable. On souhaite que l'ESMA donne des lignes directrices.

## **Dettes financières :**

- La pratique constatée est :
  - Borrowings quand on le peut.
  - Extension ancrée à FinancialLiabilities incluant Borrowings et d'autres (Lease par exemple) si plus large.

## **Débat sur les activités poursuivies :**

- On constate que le membre par défaut au TFT est Activités poursuivies (et pas poursuivies + abandonnées).
- Il convient donc de tout dimensionner correctement si au TFT on distingue poursuivi/abandonné par dimension.