

# Groupe Mapping ESEF

---

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Supports préparés avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houllier Corporatings

Réunion

**NOVEMBRE  
2023**

# Fil rouge de la réunion

## **1/ Tour de table**

- Actualités

## **2/ Evolutions 2023**

- Critères de lisibilité – Rendus des bloc-tags
- Tour de table des solutions actuellement disponibles
- Balisage des données nulles
- IFRS PTU Update 2 pour la taxonomie 2024

## **4/ Divers**

# Précisions sur la lisibilité

Guidance 2.2.6 Readability of the information extracted from ~~Technical constructions of~~ a block tag [last updated: August 2023]

ESMA has noted that due to mechanics of producing XHTML documents, some narrative blocks extracted from such documents to an XBRL instance may not be formatted in a manner that is exactly the same as the full document when looked at in isolation (such as, but not limited to, lost table structures, applied styles, different line breaks). The result is that the extracted information is not legible and clear.

ESMA is of the opinion that block tagging in ESEF should be able to designate meaningful fragments of a well-formed XHTML that are extracted into XBRL for processing. That means that the extracted information, when displayed outside the context of the original document, resembles the original document in legibility and clarity ~~as the semantic structure~~ but not necessarily in the style ~~is maintained~~.

Due to mechanics of producing XHTML documents, some narrative blocks extracted from such documents to an XBRL instance may not be formatted in a manner that is exactly the same as the full document when looked at in isolation (such as, but not limited to, lost table structures, applied styles, different line breaks). The limitations in these transformation mechanics are known and understood by the XBRL community who are ~~will be~~ monitoring the evolution and possible improvements in these mechanics.

Additionally, in any case, issuers should ensure that the text content of the information extracted/rendered in the tag:

- presents the words and numbers in the same order and is as legible and clear as the human readable report;
- where there is space between words and numbers in the source text, there is at least some space retained in the text block (i.e. “intangible assets 3m EUR” should not become “intangibleassets3mEUR” after extraction); and,
- information that is contained in tables in the human readable report is meaningfully transcribed in the extracted tagged information.

# Notes en réunion

Les membres du groupe proposant des solutions ESEF ont fait le point sur les éléments contribuant à une bonne lisibilité des sections macro-balisées :

- capacité à maintenir la lisibilité lorsque la source de publication est déjà au format HTML (structure « table » maintenue voir améliorée en termes d'accessibilité)
- capacité à maintenir la lisibilité depuis des sources WORD (structure « table » maintenue)
- difficultés potentielles si conversion via PDF : des consignes sont proposées aux préparateurs :
  - Respecter l'ordre de lecture (vérifier dans le PDF en sélectionnant les paragraphes à la souris : est-ce que l'ordre de prise en compte est correct ?)
  - Simplifier la présentation des tableaux, pas trop proches des textes extérieurs, colonnes séparées, en évitant les cellules fusionnées, en identifiant les titres (lignes/colonnes)
- débat sur les liseuses intelligentes : elles peuvent restituer une présentation des sections balisées meilleure que ce qui est effectivement publié - l'audit contrôle que la restitution dans un bloc-note ou dans un navigateur web est « transcrite de façon compréhensible », la visualisation dans une liseuse intelligente ne permet pas de conclure sur cette restitution

L'AMF a rappelé que l'exigence de lisibilité était une invitation à progresser, pas une obligation à publier directement en HTML avec une structure de table maintenue. C'est néanmoins la cible à plus long terme.

# Balisage des données nulles

## Dépôts 2022 : les points de vigilance (3/3)

AUTORITÉ  
DES MARCHÉS FINANCIERS  
**AMF**

### Balisage des données nulles - Orientation 2.2.5 du Manuel de Reporting

- Les données nulles doivent obligatoirement être balisées dans les états primaires

#### Points d'attention

Baliser les tirets ou les cellules vides lorsqu'ils sont équivalents à des zéros

- Facilite les comparaisons entre exercices
- Souvent pas le cas pour le tableau de variation des capitaux propres

**Orientation 2.2.5 *Tagging of dashes or empty fields* : précise l'obligation de balisage des valeurs nulles**

# Notes en réunion

Pour être balisées, il est préférable de présenter sur papier des données nulles de façon visuelle : zéro ou tiret.

S'il est techniquement possible de baliser des cellules vides, il est demandé

- par l'AMF, de préciser un tiret ou zéro dans les cellules des états primaires (colonnes « total » dans l'état VarCap) plutôt que de laisser vide, pour faciliter la comparaison N/N-1
- en général, de ne pas multiplier des lignes dans les états sans valeurs présentées sur ces lignes

# PTU 2

November 2023

## **Proposed IFRS® Taxonomy Update**

IFRS® Accounting Taxonomy 2023—Update 2

---

### **Common Practice for Financial Instruments, General Improvements and Technology Update**

Comments to be received by 5 January 2024

[Proposed Update 2 Common Practice for Financial Instruments,  
General Improvements & Technology \(ifrs.org\)](#)

# Notes en réunion

L'IFRS Foundation propose des évolutions taxonomiques.

Les membres qui le souhaitent se réuniront (autour de la conférence XBRL France les 11 et 12 décembre) pour préparer une réponse à la consultation. La proposition comprend des nouveaux tags utiles aux institutions financières. Il s'agirait de vérifier que les extensions actuelles de ces institutions en France sont couvertes, ou s'il y a des autres tags à proposer. En particulier, on constate des extensions séparant les activités bancaires et d'assurance, on pourrait proposer de le prévoir dans la taxonomie standard.



# Autres points ouverts

---

Tagging	Positions Cac sur les calculs dupliqués qui génèrent des inconsistencies ?
Block tags	Informations ayant la nature de notes comprises dans les états primaires
Mapping	Mapping des "dettes financières" au bilan (suite sujet bank overdraft)
Block tags	Balisage des informations hors des comptes consolidés
Tagging	Ancrage des extensions de membres
Mapping	Libellé des extensions vs libellé papier des rubriques
Block tags	Mise à jour de la hierarchie XBRL France/ améliorations : Notes, GeneralInformation, AdditionalInformation, EmployeeBenefit, Prepayments/accruedExpense, Rebates
Block tags	Comparaison de la pratique d'utilisation des block tags France vs Europe et évolutions à en tirer ?
Mapping	Utilisation d'extensions pour concepts créés en taxonomie 23 ou maintien des concepts existants ?
Tagging	Nécessité de couvrir l'exhaustivité des calculs (doubles calculs)
Mapping	Identification des situations où une adaptation des états financiers format "papier" serait bienvenue pour mieux se prêter au balisage (états primaires et notes)
Mapping	Mapping au niveau le plus précis : sur la base du contenu effectif ou du contenu par principe ?
Mapping/tagging	Prise en compte des points figurant en lettre d'affirmation des cac
Mapping	Evolution du mapping des groupes banque/assurance avec notamment l'introduction IFRS 17 : <ul style="list-style-type: none"><li>- impacts sur l'usage des dimensions ?</li><li>- point d'attention sur les retraitements de capitaux propres (parfois combinaison impact rétrospectif + cumulatif)</li><li>- quid utilisation erronée du tag d'OCI au P&amp;L</li><li>- Reco ANC sur le balisage caduque</li></ul>