

Groupe Mapping ESEF

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Supports préparés avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houllier Corporatings

Réponse consultation

**SOUS
GROUPE 1**

Consultation ESMA FI – principe de calendarisation

Hypothèse 3 : RTS ⁽¹⁾ 2026 publié au JO après le 30 septembre 2026 – pour les entreprises ayant un exercice comptable calé sur l'année civile

	FY 2026 (dépôt 2027)	FY 2027 (dépôt 2028)	FY 2028 (dépôt 2029)	FY 2029 (dépôt 2030)	FY 2030 (dépôt 2031)	FY 2031 (dépôt 2032)	FY 2032 (dépôt 2033)
Etats financiers consolidés IFRS ⁽²⁾	Règles de balisage historiques	Phase 1 : Block tagging modifié	Phase 1 : Block tagging modifié	Phase 2 : Balisage intégral	Phase 2 : Balisage intégral	Phase 2 : Balisage intégral	Phase 2 : Balisage intégral
Rapport de durabilité (Vague 1) ⁽³⁾		Phase 1 : Balisage partiel	Phase 1 : Balisage partiel	Phase 2 : Balisage partiel étendu	Phase 2 : Balisage partiel étendu	Phase 3 : Balisage intégral	Phase 3 : Balisage intégral
Rapport de durabilité (Vague 2) ⁽⁴⁾			Phase 1 : Balisage partiel	Phase 1 : Balisage partiel	Phase 2 : Balisage partiel étendu	Phase 2 : Balisage partiel étendu	Phase 3 : Balisage intégral

⁽¹⁾ RTS : Regulatory Technical Standards / Règlement délégué

⁽²⁾ sociétés cotées sur un marché réglementé dans le champ de la directive Transparence

⁽³⁾ entités d'intérêt public (EIP) dépassant les seuils de l'Article 3(4) de la directive comptable ou EIP entités mères de grands groupes (incluant les émetteurs de pays tiers)

⁽⁴⁾ entités non cotées (non EIP) dépassant les seuils de l'Article 3(4) de la directive comptable ou non-EIP entités mères de grands groupes (incluant les émetteurs de pays tiers)

Consultation ESMA FI – Phase 1 - block tagging

Les principales questions

- 1) Est-ce que le block tagging a une utilité dans un contexte où l'objectif final est le detailed tagging ?
- 2) Est-on ok avec les modalités de mise en oeuvre ?

Quelle unité de compte
pour le balisage

Quelle liste de balises
utiliser

Quelles modalités de
tagging

Liens entre notes et
états primaires

Quelles dispositions sur
la lisibilité ?

Faut-il un mode
opérateur pour les
utilisateurs ?

Consultation ESMA FI – Phase 1 – mandatory tags

Les principales questions :

1) Balisage de données requises par les IFRS

- Liste un peu différente de la liste actuelle => pourquoi ?
- Risque de perdre des infos requises aujourd'hui + dividendes qui reviendront via le tagging détaillé

2) Balisage de données non requises par les IFRS

- Erreurs dans la consultation, certaines données sont requises par les IFRS (date de fin de reporting, devise de presentation)
- Le nombre moyen d'employés est requis par la directive comptable 2013/34 UE donc arrivera dans le tagging détaillé (est-ce que d'ailleurs ESMA ne devrait pas prévoir des tags spécifiques pour ce qui est requis par la directive et pas par les IFRS dans le tagging détaillé)

3) Balisage en dehors des états financiers

- Nom du Cac (en France dans les états financiers) et statut de l'opinion – pourquoi juste pour FI et pas Sustain ?
- Nom de l'outil

Consultation ESMA FI – Phase 2 – detailed tagging

Quelques questions / balisage intégral

- Tout est-il utile ? Y a-t-il des priorités ?
- Faut-il proposer une analyse coût / bénéfice ? Si oui, comment ? par nature d'information / par thème / par modalité de présentation ?
 - **Nature d'info** (Désagrégation des éléments des états primaires ? Mesures alternatives en cas d'option (eg IAS 40) Echéanciers Tableaux de mouvements ...)
 - **Thème** (KAM, Certains thèmes transverses ? Info secto / impairment / Leases ...)
 - **Modalités de présentation/balisage** (Données comprises dans des tableaux => tagger uniquement le tableau / Disclosure comprenant de multiples extensions => exemption ...)
- Quels tags sont les moins utiles ? Extensions / entity-specific / possibilité de scope-outer certaines données ? (par exemple ce qui n'est pas requis par les IFRS – informations “additionnelles”, les informations non récurrentes par exemple liées à des informations de transition à des nouvelles normes)
- Simplifier la logique d'ancrage ?

Proposition

Cette proposition issue des discussions en reunion sera revue lors de la plénière du 13/02

Tagging détaillé

Idée: baliser les chiffres qui sont comparables, et pas tout (trop lourd, et risque d'être mal fait)

- Prioriser le balisage détaillé en demandant celui des montants (tableau ou hors tableau)
- Pour lesquels il existe un tag standard ESEF (line item ou member)
- Qui sont une désagrégation d'un tag standard si le tag standard n'est pas utilisé (avec ancrage)
- Qui sont une agrégation de tags standards si ces tags standards ne sont pas utilisés (avec ancrage)

Désagrégation par nature, échéance...

Pour des données qui sont requises par les IFRS ou par la directive comptable européenne

Avec la possibilité pour l'ESMA d'enrichir la taxonomie ESEF si des besoins d'utilisateurs sont exprimés

On pense déjà qu'il faut ajouter Nbre employés par catégorie et Honoraires des CAC

Block-tagging

La balise la plus précise sur chaque section, en considérant une liste définie de balise

- Blocktags (pas string)
- Non dimensionnées

Avec la possibilité de façon volontaire de surbaliser ou baliser des autres montants (avec ou sans ancrage)

Consultation ESMA FI – Rappel des questions (périmètre IFRS)

PHASING			
Question 1: Do you agree with the assessment framework and the manner in which the various elements and factors are to be considered in developing the marking up rules and the phased approach? If not, please explain your reasons and suggest any elements or factors that should be added or removed, or propose sound alternative assessment frameworks.			
Question 2: Do you agree with the phased approach and the proposed timeline? Do you concur that the first phase should be implemented for the same financial year or the following financial year depending on the publication date of amendments to the RTS on ESEF in the OJ (before or after 30 June of the given year)? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative timelines for implementation.			
Question 3: Do you agree with only considering an additional staggered approach based on the type of large undertakings? If not, please explain your reasons and suggest alternatives or other factors that should be considered and why.			
Question 4: Do you agree with the phases and the content to be marked up as outlined for each phase? If not, please provide your reasons and suggest any well-founded alternative regarding the content for each phase, together with the rationale behind your suggestions.			
Question 5: Do you think it is necessary to establish a clear timeline and content for each phase from the outset? If not, please explain your reasons and propose alternative approaches.			
Question 16: Do you agree with the phased-in approach and the proposed timeline? Do you also agree that the first phase should take effect with the annual financial report for the financial year when the amendment to the RTS on ESEF is published in the OJ before 30 September of the given year? If not, please explain your reasons and suggest any alternative timelines for the implementation.			

Consultation ESMA FI – Rappel des questions (périmètre IFRS)

TAXONOMY			
Question 11: <i>Do you agree with the inclusion of a review clause that would trigger stock-taking by ESMA to consider any necessary adjustments in response to the evolving circumstances? If not, please provide your reasons.</i>			
Question 22: <i>Do you agree with the inclusion of a review clause that would trigger stock-taking by ESMA to consider any necessary adjustments in response to the changing circumstances and to bundle these adjustments with other updates where feasible? If not, please explain your reasons.</i>			
Question 12: <i>Do you agree with the technical approach followed by ESMA with regards to incorporating ESRS and Article 8 digital taxonomies from EFRAG into the ESEF taxonomy framework?</i>			
Question 13: <i>Should ESMA consider using the EFRAG taxonomy files ‘as-is’ and without developing a ‘technical’ extension, similar to the one developed for IFRS accounting taxonomy scope?</i>			
Question 14: <i>Do you have any other suggestions in relation to the future ESEF taxonomy framework and how ESMA can further reduce the burden for the reporting entities?</i>			

Consultation ESMA FI – Rappel des questions (périmètre IFRS)

NOTES TO THE FINANCIAL STATEMENTS			
Question 15: Do you agree that it is necessary to revise the marking up rules for the Notes to the IFRS consolidated financial statements? If not, please explain your reasons.			
Question 17: Do you agree with the content outlined for phase one? Specifically, do you support the proposed approach to text block <u>mark</u> up the Notes to the IFRS consolidated financial statements? If not, please provide your reasons and suggest alternatives to marking up text blocks in the Notes to the IFRS consolidated financial statements.			
Question 18: Do you agree with the content outlined in phase two? Do you think there is added value in detailed marking up of the Notes to the IFRS consolidated financial statements, particularly for all figures in a declared currency within the tables? Do you think that detailed tagging of numerical elements for which issuers should create extensions because there is no corresponding core taxonomy element provide added value? If not, please provide your reasons and suggest alternatives to detailed-marking up the Notes to the IFRS consolidated financial statements.			
Question 19: Do you agree with the proposal to remove the current list of mandatory core taxonomy elements outlined in Annex II of the RTS on ESEF and replace it with a more concise and targeted list of mandatory taxonomy elements? If not, please explain your reasons.			
Question 20: Do you agree with the proposed list of mandatory elements? If not, please provide your reasons and suggest any elements that should be removed or added.			
Question 21: Do you agree with the revised approach towards the creation of extension taxonomy elements for the Notes to the IFRS consolidated financial statements and the principles outlined? If not, please explain your reasons and suggest alternatives.			
Question 24: Are there any additional targeted amendments that could be brought to the RTS on ESEF which are not considered in this proposed list? If yes, please provide additional comments, providing specific references to the RTS on ESEF and concrete wording proposals for ESMA to take into consideration.			