

Groupe Mapping ESEF

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Supports préparés avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houllier Corporatings

Réunion 25-6

**JUILLET
2025**

Fil rouge de la réunion

1/ Tour de table

- Actualités
- Revue de la hiérarchie
- Suggestions à l'ESM pour le Reporting Manual

2/ Points de discussion

- Evolutions ESEF24 instruments financiers → sous groupe le 24/07
- Tagging des lignes « Other »
- Divergences observées entre pays

3/ Comment se préparer au detailed tagging

Date de la réunion de septembre -> 23 septembre 2025 à 14h

Relation de hiérarchie à revoir

Cette relation semble erronée car IFRS 12 ne couvre pas les titres non consolidés => a priori à supprimer

Role	Nature	Concept name	2022 taxonomy	2024 taxonomy	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800500] Notes - List of notes	Disclosure	DisclosureOfInvestmentsOtherThanInvestmentsAccountedForUsingEquityMethod Explanatory	1	1	DisclosureOfInterestsInOtherEntitiesExplanatory	IAS 1.10 e Common practice	IFRS 12.1 Disclosure

Cette relation semble-t-elle devoir être challengée ?

Role	Nature	Concept name	2022 taxonomy	2024 taxonomy	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800600] Notes - List of accounting policies	Accounting Policy	DescriptionOfAccountingPolicyForForeignCurrencyTranslationExplanatory	1	1	DisclosureOfEffectOfChangesInForeignExchangeRatesExplanatory	IAS 1.117 Co mmon practice	IAS 21 - Disclosure Disclosure

Notes de réunion

La liaison suivante sera supprimée, dans une version de la hiérarchie à prévoir pour la campagne 2025

Role	Nature	Concept name	2022 taxonomy	2024 taxonomy	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800500] Notes - List of notes	Disclosure	DisclosureOfInvestmentsOtherThanInvestmentsAccountedForUsingEquityMethod Explanatory	1	1	DisclosureOfInterestsInOtherEntitiesExplanatory	IAS 1.10 e Common practice	IFRS 12.1 Disclosure

On maintient l’inclusion des principes comptables sur les écarts de change dans la note (disclosure) de même thème.

Suggestions ERM

Document WORD pour envoi ESMA

Notes de réunion

La liste des suggestions proposées à l'ESMA pour faire évoluer le Manuel de Reporting a été établie en réunion et est disponible sur la page web du groupe de travail.

Elle est transmise au groupe BPTF » (bonnes pratiques) pour être intégrées avec les autres contributions XBRL Europe.

La réunion BPTF se tiendra jeudi 24/07.

Tags « other » (repris de la réunion 11/24)

Tags “other...” avec la documentation : “that the entity does not separately disclose in the same statement or note”

A-t-on un consensus sur des bonnes pratiques au niveau du groupe pour mieux encadrer leur utilisation ?



Réunions antérieures : à éviter pour des ancrages (wider ou narrower) et pour des sous-totaux

Quid si le détail de la rubrique n'est pas donné dans le même état mais via un renvoi ?
Quid si les montants sont matériels ?
Quid si le libellé « papier » est plus détaillé que « autres » ?

Discussions juin 2025 – tags « other » (1 – détail dans l'état)

Utilisation des tags “other...” avec la documentation : “that the entity does not separately disclose in the same statement or note”

Cas 1 : le montant est détaillé dans le même état

Consensus à valider

Si le concept “autre” est

- le résultat d'une somme arithmétique au sein d'un état primaire (i.e. un sous-total)
- détaillé en note de bas de tableau / page de l'état primaire

Alors il ne peut pas être balisé avec un tag “other...”, car cela contredirait la documentation label ci-dessus de la taxonomie IFRS

Il doit donc être balisé avec une extension (et avec des ancres s'il ne correspond pas à une somme XBRL)

Dans ce cas, si son libellé “papier” correspond à un libellé/concept name de tag standard “other” (par exemple Autres actifs financiers courants), alors

- La bonne pratique consiste à clarifier le libellé en “papier”
- Le libellé XBRL doit être explicite sur le contenu, et si besoin va différer du libellé “papier” (le concept name XBRL d'une extension ne pouvant pas correspondre au concept name d'un tag existant)

Discussions juin 2025 – tags « other » (2 – détail en annexe / libellé spécifique)

Cas 2 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état) & le libellé est spécifique

Consensus à valider

Si le libellé “papier” diffère d’un libellé standard “Other” et est explicite sur le contenu, qui est par ailleurs détaillé dans les notes, alors la bonne pratique consiste à ne pas baliser avec un tag “other”, mais avec une extension

- qui comprend des ancrages wider et narrower si ce n’est pas une somme XBRL des montants en annexe (i.e. si pas de tagging détaillé)
- sans ancrage obligatoire si c’est la somme XBRL des montants figurant en annexe (i.e. si tagging détaillé)

NB : avec IFRS 18 et l’obligation de clarifier les libellés “papier” de façon à ce qu’ils soient plus explicites sur les contenus, cette situation devrait être de plus en plus fréquente

Notes de réunion

Les deux consensus précédents sont retenus par le groupe de travail.

En revanche, le groupe de travail considère qu'on ne peut pas dégager de bonne pratique sur les situations décrites dans les pages suivantes, découlant d'une interprétation réglementaire commune.

Il est donc proposé de soumettre la question à la CNCC qui détermine la doctrine d'audit:

- Retenir une approche de remplacement des tags « Other » par des extensions, lorsque le contenu est ventilé en annexe
- Ne pas appeler au changement, dans l'attente d'avancées réglementaires (tagging détaillé des annexes proposé par l'ESMA) ou normatives (IFRS18)

Discussions juin 2025 – tags « other » (3 – détail en annexe / libellé standard)

HYPOTHESE : pas de balisage détaillé

Cas 3 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état) et le libellé est standard

Question à instruire

Arguments pour tag standard “other”

1A C’est le concept correspondant au libellé dans la taxonomie, et il n’est pas pertinent/permis d’utiliser une extension s’il existe un concept standard

2A Une extension avec ancrage pose la question du libellé qui ne peut être “other” comme sur papier (il faut le différencier du concept standard) et les narrower utilisables ne sont pas toujours exhaustifs/représentatifs du contenu

3A La documentation label n’interdit pas l’utilisation du tag standard dès lors qu’on considère que le détail n’est pas donné dans le même état.

4A La logique des tags “Other” correspond aux concepts résiduels i.e. non détaillés. Or dans le périmètre balisé, le concept considéré est bien résiduel (le détail fourni en annexe n’étant pas balisé).

Arguments pour extension avec ancrages

1B Le principe de l’utilisation par priorité du concept standard correspondant au libellé n’est pas très pertinente pour un tag “other” qui ne fournit pas (ou peu) d’information sur le contenu. On ne balise pas par rapport au libellé de la rubrique, mais par rapport à son contenu

2B La référence à la note où se trouve le détail incorpore ce détail par référence dans l’état où est le concept, on considère donc que le documentation label s’applique et interdit d’utiliser le tag “Other”

3B L’extension peut être conservée (éventuellement par calcul) en cas de passage à un balisage détaillé de l’annexe

4B L’utilisation d’un tag “other” peut occulter des erreurs de mapping qui seraient identifiables avec une extension ancrée (voir illustration)

Illustration 4B

Stocks et en-cours	11	23 669
Créances clients et comptes rattachés	12	4 730
Impôts sur les résultats		986
Autres actifs courants	13	8 512
Trésorerie et équivalents de trésorerie	15	9 760

Trade and other current receivables

Other current assets

Placements financiers ^(a)	4 013
Instruments dérivés ^(b)	319
Créances d'impôts et taxes, hors impôts sur les résultats	2 029
Fournisseurs : avances et acomptes	281
Charges constatées d'avance	839
Autres créances	1 031
Total	8 512

L'utilisation d'un ancrage avec des narrowers permettrait plus facilement de détecter que « Trade and other current receivables » n'est pas correct pour la ligne des créances clients, puisqu'il y a des créances dans la ligne « autres actifs courants »

Illustration 4C

4.14 Autres créances et actifs courants

Les autres créances et actifs courants se décomposent comme suit :

(en milliers d'euros)	31 août 2024	28 février 2025
Prêts et sûretés	124	82
Avances aux fournisseurs	8 109	7 013
Créances fiscales (hors impôt courant)	68 759	33 794
Charges constatées d'avance	14 461	24 125
Autres créances	1 468	1 200
Autres créances et actifs courants	92 921	66 214

Les créances fiscales incluent notamment la TVA pour 30,8 millions d'euros (39,7 millions d'euros au 31 août 2024) ainsi que 3,9 millions d'euros de Crédit d'Impôt Recherche au 28 février 2025 (24,1 millions d'euros au 31 août 2024). La variation s'explique par le reclassement des créances de crédit d'impôt recherche ayant une échéance supérieure à 12 mois en autres créances non courantes. Par ailleurs l'évolution des charges constatées d'avance provient des achats de licences sur la période et d'un effet de saisonnalité.

Compte tenu d'un libellé spécifique du poste « autres créances et actifs courants » une extension est justifiable. Mais quid alors des postes « Autres passifs courants » « Autres actifs non courants » sans libellés spécifiques ?

Discussions juin 2025 – tags « other » (3 – détail en annexe / libellé standard)

HYPOTHESE : avec balisage détaillé

Cas 3 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état)

Question à instruire

L'introduction de balisage détaillé change-t-il la donne ?

OUI – l'utilisation du tag « Other » n'est pas possible lorsque le concept devient la somme XBRL d'autres éléments même s'ils sont en annexe. Le concept devient « disclosed séparément » en XBRL si ses composants sont balisés.

AUTRES ?

NON

- 1) La granularité du balisage ne devrait pas avoir d'effet sur la sélection des balises pour les états primaires
- 2) L'ambiguïté du documentation label demeure : le détail donné via le calcul XBRL n'est pas « dans le même état »

AUTRES ?

Guidance IFRS 18 sur les libellés des rubriques « autres »

B25 - An entity shall label items presented or disclosed as 'other' only if it cannot find a more informative label. Examples of how an entity might find a more informative label are:

- (a) if an item for which information is material is aggregated with items for which information is not material, finding a label that describes the item for which information is material; and
- (b) if items for which information is not material are aggregated:
 - (i) aggregating items that share similar characteristics and describing them in a way that faithfully represents the similar characteristics; or
 - (ii) aggregating items with other items that do not share similar characteristics and describing them in a way that faithfully represents the dissimilar characteristics of the items.

B26 - If an entity cannot find a more informative label than 'other':

- (a) for any aggregation—the entity shall use a label that describes the aggregated item as precisely as possible, for example, 'other operating expenses' or 'other finance expenses'.
- (b) for an aggregation comprising only items for which information is not material—the entity shall consider whether the aggregated amount is sufficiently large that users of financial statements might reasonably question whether it includes items for which information could be material. If so, information to resolve that question is material information. Accordingly, in such cases, the entity shall disclose further information about the amount—for example:
 - (i) an explanation that no items for which information would be material are included in the amount; or
 - (ii) an explanation that the amount comprises several items for which information would not be material, with an indication of the nature and amount of the largest item.

Other : synthèse des débats d'avril (repris de la réunion 11/24)

Sur le balisage des postes « Autres ... » pour lequel une ventilation n'est pas donnée dans l'état:

Cela dépend aussi de la matérialité du poste

- L'usage général est de baliser avec le tag standard « Other... » (sauf s'il y a deux lignes « autres » relevant de ce tag, à distinguer par extension).
- Il peut être justifié de créer une extension explicitant les composantes du concept, sur base des informations données en annexe, surtout s'il y a dans les tableaux de l'annexe un « Autre ... » lui-même inclus dans la composition.
- Néanmoins, les membres du groupe ne s'accordent pas à le promouvoir en bonne pratique.
- En effet, les composantes narrower d'une extension ne sont pas toujours très représentatives du contenu d'un poste (on ne peut citer que les composantes standards entièrement incluses) ; et la bonne pratique si l'émetteur souhaite précisément donner la ventilation serait de faire le balisage volontaire de l'annexe.
- Il est parfois aussi préférable de revenir sur le libellé « autres ... » si on considère que le poste n'est pas un simple Other mais présente, par exemple, une composante principale qu'on veut souligner en faisant une extension ; le libellé dans l'état devrait alors aussi souligner la présence de cette composante.

Other : cas pour échanges

Illustration #1 :

- Au bilan la ligne « autres actifs courants » est balisée avec un concept OtherCurrentAssets : Montant des actifs courants que l'entité ne communique pas séparément dans les mêmes états ou notes. Or sur le renvoi 4.9 il y a le détail de la ligne qui pourrait nous amener à créer une extension avec le rattachement suivant
- Wider : CurrentAssets
- Narrower :
 - CurrentPrepaidExpenses
 - CurrentReceivablesFromTaxesOtherThanIncomeTax

Les lignes les plus significatives seraient couvertes avec un concept narrower (87%).

4.9 Autres actifs courants

(en K€)	31/12/2023	Effet des regroupements d'entreprises	Variation	Reclassements et autres variations	31/12/2024
Créance IS, CVAE	800	-	(100)	20	720
Crédits d'impôt (CIR, CII, CICE)	3 494	-	(3 494)	3 067	3 067
Autres créances fiscales et sociales	3 528	-	(161)	17	3 384
Charges constatées d'avance	2 048	-	90	(6)	2 132
Autres	1 002	-	416	(16)	1 402
Valeurs brutes	10 872		(3 249)	3 083	10 706
Pertes de valeurs cumulées	(190)	-	(8)	-	(198)
Valeurs nettes	10 682		(3 257)	3 083	10 507

À la suite de la mise en place de la ligne de financement de croissance externe, le Groupe linéarise les frais et les commissions correspondantes sur la durée de disponibilité de cette ligne et de son utilisation estimée.

La création d'extension donne au lecteur une information plus précise sur le contenu de la ligne sans avoir besoin de consulter la note. La composition de la ligne est identique sur les deux exercices.

Peut-on faire une extension au lieu d'un tag standard (dans la couche digitale : pas de communication séparée) – elle est imparfaite p/r une somme des composantes balisées en annexe (réelle communication séparée des montants)

Other : cas pour échanges

Illustration #2 :

- Au bilan la ligne « autres passifs non courants » est balisée avec un concept OtherNoncurrentLiabilities : Montant des passifs non courants que l'entité ne communique pas séparément dans les mêmes états ou notes. Or sur le renvoi 4.16 il y a le détail de la ligne qui pourrait nous amener à rattacher directement la ligne avec NoncurrentContractLiabilities car il n'y a uniquement des passifs sur contrats à plus d'un an.

4.16 Autres passifs non courants

(en K€)	31/12/2023	Variation	Reclassements et autres variations	31/12/2024
Passifs de contrats - part à plus d'un an	1 167	309	-	1 477
Total autres passifs non courants	1 167	309	-	1 477

Le libellé papier des états financiers devrait être modifié pour ne pas avoir ce type de débat.

Si le libellé papier signale un poste plus large dans le temps que les seuls passifs sur contrat, il est justifié et son balisage peut l'être

Autres points de discussion/divergences de jugement fréquents

CES ELEMENTS SERONT VUS DANS UNE PROCHAINE REUNION

- Balisage par nature des événements significatifs de la période
- Niveau de granularité des block tags
- Utilisation de la balise DescriptionOfAccountingPolicyForDepreciationExpenseExplanatory pour les principes comptables des immobilisations incorporelles

Divergences observées / clarifications à obtenir

1/ Divergences observées

- Contenu de FinancialAssets (inclus ou non MEQ)
- Intégration des titres dans les macro-balises (pour permettre la lecture des balises larges)
- Portée du 2.5.1 sur les informations financières intégrées dans des images (hors des comptes)
- Autres ?

2/ Contrôle Arelle pertinent ?

- ESEF.3.4.4.missingPreferredLabelRole

3/ Clarifications à obtenir

- Dividendes proposés en cas de versement d'acompte
- Concepts expirés toujours présent dans le millésime 2024

Contrôle Arelle pertinent ?

Le contrôle Arelle « ESEF.3.4.4.missingPreferredLabelRole » ressort lorsqu'un émetteur utilise deux fois un concept dans une base de présentation et considère qu'il faut dans ce cas qu'au moins un des concepts ait un « preferred label »

Cela ne reflète pas la guidance 3.4.4. du manuel de reporting

Guidance 3.4.4 Use of preferred labels on presentation links in extension taxonomies [last updated: July 2019]

Extension taxonomies should apply preferred labels on presentation links when applicable. This concerns in particular total and period start and end labels. Labels defined in other label roles (e.g. terse, net, negated etc.) may be assigned to preferred labels. Extension concepts may be defined with and assigned to preferred labels.

Or, il arrive que les émetteurs aient deux fois un même concept (une même ligne) dans un état financier sans qu'il s'agisse d'un total ou d'un début/fin de période (par exemple, les écarts de change sur la trésorerie)

Quid de ce contrôle ?

Clarification à obtenir (dividendes)

Comment baliser les dividendes proposés lorsque la société a distribué un acompte sur dividende.

Pour rappel, le concept

DividendsProposedOrDeclaredBeforeFinancialStatementsAuthorisedForIssueButNotRecognisedAsDistributionToOwners PerShare fait référence à la norme IAS 1 §137 :

« L'entité doit fournir les informations suivantes dans les notes :

(a) le montant des dividendes proposés ou déclarés avant l'autorisation de publication des états financiers, mais qui ne sont pas comptabilisés en tant que distribution aux propriétaires pendant la période, ainsi que le montant correspondant par action ; et
(b) le montant des dividendes préférentiels cumulatifs non comptabilisés. »

IAS 1.137 est également lié à l'information sur les événements post-clôture dans IAS 10.13

« Si des dividendes sont déclarés après la date de clôture mais avant que la publication des états financiers soit autorisée, les dividendes ne sont pas comptabilisés comme des passifs à la fin de la période de présentation de l'information financière, car aucune obligation n'existe à ce moment. Ces dividendes sont mentionnés dans les notes conformément à IAS 1 Présentation des états financiers. »

Questions ouvertes :

Comment devons-nous appliquer cette balise ? Sur le solde ou sur le montant global des dividendes incluant les acomptes sur dividendes ? Devons-nous créer une extension ?

Clarification à obtenir (dividendes)

Comment baliser les dividendes proposés lorsque la société a distribué un acompte sur dividende.

Montant global

Acompte

Solde

Exemple de wording :

CAS 1

« Un dividende global de 60 euros par action au titre de l'exercice sera proposé à l'Assemblée générale des actionnaires du 9 mai 2025. Un acompte sur dividende a été versé en novembre 2024, et le solde du dividende est de 30 euros par action, soit un montant total de 15 millions d'euros. »

CAS 2 [dans les états primaires]

« Le dividende proposé est de 19,10 euros par action, soit un dividende global de 1 533,9 millions d'euros, dont 1 000 millions d'euros déjà versés sous forme d'acompte sur dividendes en 2024. »

Clarification à obtenir

Certains concepts qui sont expirés depuis le 1^{er} janvier 2023 sont toujours présents dans la taxonomie 2024.

Par exemple :

- CurrentHeldtomaturityInvestments
- CurrentLoansAndReceivables
- CurrentFinancialAssetsAvailableforsale

Disclosure Reference	Note	Expired 2023-01-01
	Name	IFRS
	Number	7
	IssueDate	2024-01-01
	Paragraph	8
	Subparagraph	b
	URI	https://taxonomy.ifrs.org/xifrs-link?type=IFRS&num=7&code=ifrs-tx-2017-en-b&anchor=para_8_b&doctype=Standard&book=b
	URIDate	2024-03-27