

Groupe Mapping ESEF

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Supports préparés avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houllier Corporatings

Réunion 25-6

JUILLET
2025

Fil rouge de la réunion

1/ Tour de table

- Actualités
- Revue de la hiérarchie
- Suggestions à l'ESM pour le Reporting Manual

2/ Points de discussion

- Evolutions ESEF24 instruments financiers → sous groupe le 24/07
- Tagging des lignes « Other »
- Divergences observées entre pays

3/ Comment se préparer au detailed tagging

Date de la réunion de septembre -> 23 septembre 2025 à 14h

Relation de hiérarchie à revoir

Cette relation semble erronée car IFRS 12 ne couvre pas les titres non consolidés => a priori à supprimer

Role	Nature	Concept name	2022 taxono my	2024 taxono my	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800500] Notes - List of notes	Disclosure	DisclosureOfInvestmentsOtherThanInves tmentsAccountedForUsingEquityMethod Explanatory	1	1	DisclosureOfInterestsInOtherEntitiesExplana tory	IAS 1.10 e Co mmon practice	IFRS 12.1 Disclosure

Cette relation semble-t-elle devoir être challengée ?

Role	Nature	Concept name	2022 taxono my	2024 taxono my	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800600] Notes - List of accounting policies	Accounting Policy	DescriptionOfAccountingPolicyForForeig nCurrencyTranslationExplanatory	1	1	DisclosureOfEffectOfChangesInForeignExchang eRatesExplanatory	IAS 1.117 Co mmon practice	IAS 21 - Disclosure Disclosure

Notes de réunion

La liaison suivante sera supprimée, dans une version de la hiérarchie à prévoir pour la campagne 2025

Role	Nature	Concept name	2022 taxono my	2024 taxono my	Expected Parent block-tag (1)	IFRS Standard reference (child)	IFRS Standard reference (parent)
[800500] Notes - List of notes	Disclosure	DisclosureOfInvestmentsOtherThanInves tmentsAccountedForUsingEquityMethod Explanatory	1	1	DisclosureOfInterestsInOtherEntitiesExplana tory	IAS 1.10 e Co mmon practice	IFRS 12.1 Disclosure

On maintient l'inclusion des principes comptables sur les écarts de change dans la note (disclosure) de même thème.

Suggestions ERM

Document WORD pour envoi ESMA

XBRL FRANCE – Comments, questions and suggestions on the ESEF Reporting Manual Update July 2025																								
Reference	2024 Update	Comment/question																						
Guidance 1.2.1	No	<p>In the third paragraph, the citation of Annex IV.3 of the RTS on ESEF appears to be inaccurate. The correct reference should likely be to point 3 of the RTS (2018/15) instead.</p> <p>(1) Regulation (EU) No 1095/2012 of the European Parliament and of the Council (to require companies governed by the law of a Member State whose securities are admitted to trading on a regulated market in any Member State to prepare their consolidated financial statements in accordance with International Accounting Standards which are adopted or recommended by the International Accounting Standards Board (IASB) and to require the European Securities and Markets Authority (ESMA) to issue a reporting framework for these statements. (2) Commission Decision 2006/94/EC (1) provides that a third country issuer listed in the United Kingdom may apply IFRS for its financial instruments in accordance with IFRS as issued by the International Accounting Standards Board (IASB).</p>																						
Guidance 1.2.2	Yes	<p>This addition clarifies the guidance in 1.2.2 more clearly, as it appears to contradict the initial guidance:</p> <ul style="list-style-type: none"> In the first paragraph, it is stated that issuers "should" define an extension taxonomy element that matches a forthcoming taxonomy element, which seems to be required even when not essential for overall usability of the ESEF file. In the added paragraph, it is stated that the definition of such an extension is "not required" and "not mandatory" (emphasis added). <p>It would be helpful to clearly articulate the purpose of guidance 1.2.2 (presumably to ensure that all issuers apply the latest concepts added to the IFRS taxonomy, regardless of the ESEF taxonomy they employ, thereby facilitating comparability), and to define its status (must/should/recommended/other) with greater precision.</p>																						
Guidance 1.2.2	No	<p>It appears that the reference in the final paragraph to Annex III.1 of the RTS on ESEF may be incorrect. It should likely refer to Annex II.1 of the RTS instead.</p> <p>ANNEX II</p> <p>Mandatory tags</p> <p>1. Issuers shall mark up all numbers in a defined currency disclosed in the statement of financial position, the statement of profit or loss and other comprehensive income, the statement of changes in equity and the statement of cash flows in the following manner:</p>																						
Guidance 2.2.5	Yes	<p>The new guidance on tagging nil values in the statement of changes of equity does not really help. What would be helpful would be to provide guidance as to exactly which nil values should be tagged in a statement of changes in equity.</p> <p>e.g. if the line "Issue of equity" is empty in the following example, which data should be tagged as zero?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IssueCapital</th> <th>SharePremium</th> <th>AccumulatedOtherComprehensiveIncome</th> <th>RetainedEarnings</th> <th>EquityInSubsidiaries</th> <th>NoncontrollingInterest</th> <th>EquityHolder</th> </tr> <tr> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IssueOfEquity</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>All of them (presumably no, as some intersections (e.g. AOCI) are unlikely to have a value) should be generally expected to be filled in should there be an issue of equity during the period (Issued Capital, Equity in Subsidiaries, Noncontrolling Interest, Equity Holder).</p> <p>The totals (Issued Capital, Retained Earnings, Equity in Subsidiaries, Noncontrolling Interest, Equity Holder), as having a zero for totals is clear enough that there is no issue of equity during the period.</p> <p>The new guidance on tagging nil values in the statement of changes in equity lacks clarity. Clear instruction is needed on exactly which nil values should be tagged in the statement.</p>	IssueCapital	SharePremium	AccumulatedOtherComprehensiveIncome	RetainedEarnings	EquityInSubsidiaries	NoncontrollingInterest	EquityHolder	Member	IssueOfEquity													
IssueCapital	SharePremium	AccumulatedOtherComprehensiveIncome	RetainedEarnings	EquityInSubsidiaries	NoncontrollingInterest	EquityHolder																		
Member	Member	Member	Member	Member	Member	Member																		
IssueOfEquity																								
		<p>For example, if the line "Issue of equity" is empty in the following case, which data points should be tagged as zero?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IssueCapital</th> <th>SharePremium</th> <th>AccumulatedOtherComprehensiveIncome</th> <th>RetainedEarnings</th> <th>EquityInSubsidiaries</th> <th>NoncontrollingInterest</th> <th>EquityHolder</th> </tr> <tr> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> <td>Member</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IssueOfEquity</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> All of them (presumably not, as certain intersections, such as (e.g. AOCI) are implausible) All intersections that could logically be expected to contain data if an issue of equity had occurred during the period (e.g. Issued Capital, Share Premium, Equity Attributable to Parent, Equity) The totals (Equity Attributable to Parent and Equity), as tagging these with zero clearly communicates that no issue of equity took place during the period <p>The last option appears as the most practical for a complete information without creating more burden.</p>	IssueCapital	SharePremium	AccumulatedOtherComprehensiveIncome	RetainedEarnings	EquityInSubsidiaries	NoncontrollingInterest	EquityHolder	Member	IssueOfEquity													
IssueCapital	SharePremium	AccumulatedOtherComprehensiveIncome	RetainedEarnings	EquityInSubsidiaries	NoncontrollingInterest	EquityHolder																		
Member	Member	Member	Member	Member	Member	Member																		
IssueOfEquity																								
Guidance 2.2.7	Yes	<p>Why should the escape attribute always be set to false for "string" items? Some of them (e.g. the description of calculations) do not require significant (e.g. Residual/Reversing/Material Adjustments) may encompass large narrative content.</p>																						
Guidance 3.4.8	Yes	<p>The guidance concerning cross-period and cross-dimension calculations has been relocated from section 3.4.1 to the 3.4.8 section and substantially revised, yet the change is neither explained in the introduction nor reflected in the summary table of updates.</p> <p>This revision to the guidance is rather perplexing.</p> <p>Previously, the reporting manual included clear direction on documenting cross-period calculations for both the statement of changes in equity and the statement of cash flows, using an abstract, a start-period element, a change element, and an end-period element. That guidance has now been removed for the cash flow statement and replaced with a single example that is applicable only under limited circumstances</p> <p>This raises two issues:</p> <ol style="list-style-type: none"> How is the CFS example intended to support semi-automatic calculations in situations where the increase (decrease) in cash and cash equivalents is presented before the effects of exchange rate changes, or where other currency movements are reflected in the cash balance (e.g. changes in the fair value of cash and cash equivalents at FVOCI, or impacts from subsidiaries classified as held for sale during the period)? What approach should be taken in cases where issuers have followed the previous guidance in the reporting manual (specifically by creating an abstract in the cash flow statement and applying adjustments to the cash balance in the statement of changes in equity)? It needs to be determined whether this structure is still acceptable, particularly by analogy with the principle applied in the statement of changes in equity and given the lack of a viable alternative to enable semi-automatic calculations, except in the basic case shown in the new CFS example (see point 1). <p>It's worth recalling that there are still frequent errors in XBRL files, such as sign, balance, date, or scaling issues. These are easily detectable when automatic or semi-automatic calculations are employed. Such calculations therefore play a crucial role in safeguarding data quality.</p> <p>Furthermore, although the example from the previous reporting manual has been deleted, this removal is only partial. The paragraph below remains in the current version</p>																						
		<p>but no longer aligns with the updated guidance:</p> <p>The above would enable to e.g. carry out the following roll-forward type of calculation check for equities:</p> <p><i>Equity at end of period = equity at beginning of period + comprehensive income + issued capital - dividends paid.</i></p>																						
Guidance 3.4.8	No	<p>The description of calculations does not seem correct for items having no balance attribute.</p> <p>The sentence is as follows: "The plus sign is used in case a line item has no balance attribute (e.g. cash flows from (used in) operating activities)".</p> <p>This holds true only when a nil balance corresponds to a debit in the cash flow statement or a credit in the statement of changes in equity. If the nil balance reflects a credit in the cash flow statement or a debit in the statement of equity, a minus sign must be applied to ensure the calculation is correct.</p>																						
Guidance 1.3.3	No	<p>It would be helpful to provide guidance regarding the use of mandatory tags, particularly whether additional tags are required when one has already been applied. For example, it should be clarified whether, in cases where an entity does not separately disclose its principal place of business in the report, because it is identical to the registered office, the tag (e.g. PrincipalPlaceOfBusiness) is not expected to be used (which may be preferable to ensure completeness without adding unnecessary workload), or conversely, whether the registered office address should also be tagged with PrincipalPlaceOfBusiness.</p>																						
NEW	No	<p>Given the complexity of applying IFRS 18 in the FY2025 financial statements, it would be advisable to propose the use of the three macro-tags listed below.</p> <ul style="list-style-type: none"> Disclosure of specified expenses by nature [text block] Disclosure of management-defined performance measures [text block] Disclosure of reconciliation between restated amounts presented applying IFRS 18 and amounts previously presented applying IAS 1 [text block] <p>The most appropriate approach would however be to include them in the list of mandatory tags (where a corresponding disclosure exists in the report) under the RTS 2025, for early adopters of IFRS 18.</p> <p>The RTS should then specify that early adopters of IFRS 18 are required to anticipate the 2025 taxonomy (using the correct entry point) and may not continue to apply the 2024 taxonomy.</p>																						
NEW	No	<p>The tagging of significant events often leads to debate, particularly when it involves mandating the use of a specific concept for each event presented in this commonly observed section of financial reports.</p> <p>In the same way that the section dealing with post closing events has its own concept (PostCloseEvents), why wouldn't the RTS / ESMA propose a dedicated concept such as SignificantEvents?</p> <p>At present, we apply an overlay tag using a concept that is not included in the list of mandatory concepts (SignificantEvents).</p>																						

Notes de réunion

La liste des suggestions proposées à l'ESMA pour faire évoluer le Manuel de Reporting a été établie en réunion et est disponible sur la page web du groupe de travail.

Elle est transmise au groupe « BPTF » (bonnes pratiques) pour être intégrées avec les autres contributions XBRL Europe.

La réunion BPTF se tiendra jeudi 24/07.

Tags « other » (repris de la réunion 11/24)

Tags “other...” avec la documentation : “that the entity does not separately disclose in the same statement or note”

A-t-on un consensus sur des bonnes pratiques au niveau du groupe pour mieux encadrer leur utilisation ?



Réunions antérieures : à éviter pour des ancrages (wider ou narrower) et pour des sous-totaux

Quid si le détail de la rubrique n'est pas donné dans le même état mais via un renvoi ?
Quid si les montants sont matériels ?
Quid si le libellé « papier » est plus détaillé que « autres » ?

Discussions juin 2025 – tags « other » (1 – détail dans l'état)

Utilisation des tags “other...” avec la documentation : “that the entity does not separately disclose in the same statement or note”

Cas 1 : le montant est détaillé dans le même état

Consensus à valider

Si le concept “autre” est

- le résultat d'une somme arithmétique au sein d'un état primaire (i.e. un sous-total)
- détaillé en note de bas de tableau / page de l'état primaire

Alors il ne peut pas balisé avec un tag “other...”, car cela contredirait le documentation label ci-dessus de la taxonomie IFRS

Il doit donc être balisé avec une extension (et avec des ancrages s'il ne correspond pas à une somme XBRL)

Dans ce cas, si son libellé “papier” correspond à un libellé/concept name de tag standard “other” (par exemple Autres actifs financiers courants), alors

- La bonne pratique consiste à clarifier le libellé en “papier”
- Le libellé XBRL doit être explicite sur le contenu, et si besoin va différer du libellé “papier” (le concept name XBRL d'une extension ne pouvant pas correspondre au concept name d'un tag existant)

Discussions juin 2025 – tags « other » (2 – détail en annexe / libellé spécifique)

Cas 2 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état) & le libellé est spécifique

Consensus à valider

Si le libellé “papier” diffère d’un libellé standard “Other” et est explicite sur le contenu, qui est par ailleurs détaillé dans les notes, alors la bonne pratique consiste à ne pas baliser avec un tag “other”, mais avec une extension

- qui comprend des ancrages wider et narrower si ce n'est pas une somme XBRL des montants en annexe (i.e. si pas de tagging détaillé)
- sans ancrage obligatoire si c'est la somme XBRL des montants figurant en annexe (i.e. si tagging détaillé)

NB : avec IFRS 18 et l'obligation de clarifier les libellés “papier” de façon à ce qu'ils soient plus explicites sur les contenus, cette situation devrait être de plus en plus fréquente

Notes de réunion

Les deux consensus précédents sont retenus par le groupe de travail.

En revanche, le groupe de travail considère qu'on ne peut pas dégager de bonne pratique sur les situations décrites dans les pages suivantes, découlant d'une interprétation réglementaire commune.

Il est donc proposé de soumettre la question à la CNCC qui détermine la doctrine d'audit:

- Retenir une approche de remplacement des tags « Other » par des extensions, lorsque le contenu est ventilé en annexe
- Ne pas appeler au changement, dans l'attente d'avancées réglementaires (tagging détaillé des annexes proposé par l'ESMA) ou normatives (IFRS18)

Discussions juin 2025 – tags « other » (3 – détail en annexe / libellé standard)

HYPOTHESE : pas de balisage détaillé

Cas 3 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état) et le libellé est standard

Question à instruire

Arguments pour tag standard “other”

- 1A C'est le concept correspondant au libellé dans la taxonomie, et il n'est pas pertinent/permis d'utiliser une extension s'il existe un concept standard
- 2A Une extension avec ancrage pose la question du libellé qui ne peut être "other" comme sur papier (il faut le différencier du concept standard) et les narrower utilisables ne sont pas toujours exhaustifs/représentatifs du contenu
- 3A La documentation label n'interdit pas l'utilisation du tag standard dès lors qu'on considère que le détail n'est pas donné dans le même état.
- 4A La logique des tags “Other” correspond aux concepts résiduels i.e. non détaillés. Or dans le périmètre balisé, le concept considéré est bien résiduel (le détail fourni en annexe n'étant pas balisé).

Arguments pour extension avec ancrages

- 1B Le principe de l'utilisation par priorité du concept standard correspondant au libellé n'est pas très pertinente pour un tag “other” qui ne fournit pas (ou peu) d'information sur le contenu. On ne balise pas par rapport au libellé de la rubrique, mais par rapport à son contenu
- 2B La référence à la note où se trouve le détail incorpore ce détail par référence dans l'état où est le concept, on considère donc que le documentation label s'applique et interdit d'utiliser le tag “Other”
- 3B L'extension peut être conservée (éventuellement par calculation) en cas de passage à un balisage détaillé de l'annexe
- 4B L'utilisation d'un tag “other” peut occulter des erreurs de mapping qui seraient identifiables avec une extension ancrée (voir illustration)

Illustration 4B

Stocks et en-cours	11	23 669	
Créances clients et comptes rattachés	12	4 730	Trade and other current receivables
Impôts sur les résultats		986	
Autres actifs courants	13	8 512	Other current assets
Trésorerie et équivalents de trésorerie	15	9 760	
			L'utilisation d'un ancrage avec des narrowers permettrait plus facilement de détecter que « Trade and other current receivables » n'est pas correct pour la ligne des créances clients, puisqu'il y a des créances dans la ligne « autres actifs courants »
Placements financiers ^(a)		4 013	
Instruments dérivés ^(b)		319	
Créances d'impôts et taxes, hors impôts sur les résultats		2 029	
Fournisseurs : avances et acomptes		281	
Charges constatées d'avance		839	
Autres créances		1 031	
Total		8 512	

Illustration 4C

4.14 Autres créances et actifs courants

Les autres créances et actifs courants se décomposent comme suit :

(en milliers d'euros)	31 août 2024	28 février 2025
Prêts et sûretés	124	82
Avances aux fournisseurs	8 109	7 013
Créances fiscales (hors impôt courant)	68 759	33 794
Charges constatées d'avance	14 461	24 125
Autres créances	1 468	1 200
Autres créances et actifs courants	92 921	66 214

Les créances fiscales incluent notamment la TVA pour 30,8 millions d'euros (39,7 millions d'euros au 31 août 2024) ainsi que 3,9 millions d'euros de Crédit d'Impôt Recherche au 28 février 2025 (24,1 millions d'euros au 31 août 2024). La variation s'explique par le reclassement des créances de crédit d'impôt recherche ayant une échéance supérieure à 12 mois en autres créances non courantes. Par ailleurs l'évolution des charges constatées d'avance provient des achats de licences sur la période et d'un effet de saisonnalité.

Compte tenu d'un libellé spécifique du poste « autres créances et actifs courants » une extension est justifiable.
Mais quid alors des postes « Autres passifs courants » « Autres actifs non courants » sans libellés spécifiques ?

Discussions juin 2025 – tags « other » (3 – détail en annexe / libellé standard)

HYPOTHESE : avec balisage détaillé

Cas 3 : le montant est détaillé, mais dans les notes annexes (pas dans le même état)

Question à instruire

L'introduction de balisage détaillé change-t-il la donne ?

OUI – l'utilisation du tag « Other » n'est pas possible lorsque le concept devient la somme XBRL d'autres éléments même s'ils sont en annexe. Le concept devient « disclosé séparément » en XBRL si ses composants sont balisés.

AUTRES ?

NON

- 1) La granularité du balisage ne devrait pas avoir d'effet sur la sélection des balises pour les états primaires
- 2) L'ambiguïté du documentation label demeure : le détail donné via le calcul XBRL n'est pas « dans le même état »

AUTRES ?

Guidance IFRS 18 sur les libellés des rubriques « autres »

B25 - An entity shall label items presented or disclosed as ‘other’ only if it cannot find a more informative label. Examples of how an entity might find a more informative label are:

- (a) if an item for which information is material is aggregated with items for which information is not material, finding a label that describes the item for which information is material; and
- (b) if items for which information is not material are aggregated:
 - (i) aggregating items that share similar characteristics and describing them in a way that faithfully represents the similar characteristics; or
 - (ii) aggregating items with other items that do not share similar characteristics and describing them in a way that faithfully represents the dissimilar characteristics of the items.

B26 - If an entity cannot find a more informative label than ‘other’:

- (a) for any aggregation—the entity shall use a label that describes the aggregated item as precisely as possible, for example, ‘other operating expenses’ or ‘other finance expenses’.
- (b) for an aggregation comprising only items for which information is not material—the entity shall consider whether the aggregated amount is sufficiently large that users of financial statements might reasonably question whether it includes items for which information could be material. If so, information to resolve that question is material information. Accordingly, in such cases, the entity shall disclose further information about the amount—for example:
 - (i) an explanation that no items for which information would be material are included in the amount; or
 - (ii) an explanation that the amount comprises several items for which information would not be material, with an indication of the nature and amount of the largest item.

Other : synthèse des débats d'avril (requis de la réunion 11/24)

Sur le balisage des postes « Autres ... » pour lequel une ventilation n'est pas donnée dans l'état:

Cela dépend aussi de la matérialité du poste

- L'usage général est de baliser avec le tag standard « Other... » (sauf s'il y a deux lignes « autres » relevant de ce tag, à distinguer par extension).
- Il peut être justifié de créer une extension explicitant les composantes du concept, sur base des informations données en annexe, surtout s'il y a dans les tableaux de l'annexe un « Autre ... » lui-même inclus dans la composition.
- Néanmoins, les membres du groupe ne s'accordent pas à le promouvoir en bonne pratique.
- En effet, les composantes narrower d'une extension ne sont pas toujours très représentatives du contenu d'un poste (on ne peut citer que les composantes standards entièrement inclus) ; et la bonne pratique si l'émetteur souhaite précisément donner la ventilation serait de faire le balisage volontaire de l'annexe.
- Il est parfois aussi préférable de revenir sur le libellé « autres ... » si on considère que le poste n'est pas un simple Other mais présente, par exemple, une composante principale qu'on veut souligner en faisant une extension ; le libellé dans l'état devrait alors aussi souligner la présence de cette composante.

Other : cas pour échanges

Illustration #1 :

- Au bilan la ligne « autres actifs courants » est balisée avec un concept OtherCurrentAssets : Montant des actifs courants que l'entité ne communique pas séparément dans les mêmes états ou notes. Or sur le renvoi 4.9 il y a le détail de la ligne qui pourrait nous amener à créer une extension avec le rattachement suivant
- Wider : CurrentAssets
- Narrower :
 - o CurrentPrepaidExpenses
 - o CurrentReceivablesFromTaxesOtherThanIncomeTax

Les lignes les plus significatives seraient couvertes avec un concept narrower (87%).

4.9 Autres actifs courants

(en K€)	31/12/2023	Effet des regroupements d'entreprises	Variation	Reclassements et autres variations	31/12/2024
Créance IS, CVAE	800	-	(100)	20	720
Crédits d'impôt (CIR, CII, CICE)	3 494	-	(3 494)	3 067	3 067
Autres créances fiscales et sociales	3 528	-	(161)	17	3 384
Charges constatées d'avance	2 048	-	90	(6)	2 132
Autres	1 002	-	416	(16)	1 402
Valeurs brutes	10 872		(3 249)	3 083	10 706
Pertes de valeurs cumulées	(190)	-	(8)	-	(198)
Valeurs nettes	10 682		(3 257)	3 083	10 507

À la suite de la mise en place de la ligne de financement de croissance externe, le Groupe linéarise les frais et les commissions correspondantes sur la durée de disponibilité de cette ligne et de son utilisation estimée.

La création d'extension donne au lecteur une information plus précise sur le contenu de la ligne sans avoir besoin de consulter la note. La composition de la ligne est identique sur les deux exercices.

Peut-on faire une extension au lieu d'un tag standard (dans la couche digitale : pas de communication séparée) – elle est imparfaite p/r une somme des composantes balisées en annexe (réelle communication séparée des montants)

Other : cas pour échanges

Illustration #2 :

- Au bilan la ligne « autres passifs non courants » est balisée avec un concept OtherNoncurrentLiabilities : Montant des passifs non courants que l'entité ne communique pas séparément dans les mêmes états ou notes. Or sur le renvoi 4.16 il y a le détail de la ligne qui pourrait nous amener à rattacher directement la ligne avec NoncurrentContractLiabilities car il n'y a uniquement des passifs sur contrats à plus d'un an.

4.16 Autres passifs non courants

(en K€)	31/12/2023	Variation	Reclassements et autres variations	31/12/2024
Passifs de contrats - part à plus d'un an	1 167	309	-	1 477
Total autres passifs non courants	1 167	309	-	1 477

Le libellé papier des états financiers devrait être modifié pour ne pas avoir ce type de débat.

Si le libellé papier signale un poste plus large dans le temps que les seuls passifs sur contrat, il est justifié et son balisage peut l'être

Autres points de discussion/divergences de jugement fréquents

CES ELEMENTS SERONT VUS DANS UNE PROCHAINE REUNION

- Balisage par nature des événements significatifs de la période
- Niveau de granularité des block tags
- Utilisation de la balise `DescriptionOfAccountingPolicyForDepreciationExpenseExplanatory` pour les principes comptables des immobilisations incorporelles

Divergences observées / clarifications à obtenir

1/ Divergences observées

- Contenu de FinancialAssets (inclus ou non MEQ)
- Intégration des titres dans les macro-balises (pour permettre la lecture des balises larges)
- Portée du 2.5.1 sur les informations financières intégrées dans des images (hors des comptes)
- Autres ?

2/ Contrôle Arelle pertinent ?

- ESEF.3.4.4.missingPreferredLabelRole

3/ Clarifications à obtenir

- Dividendes proposés en cas de versement d'acompte
- Concepts expirés toujours présent dans le millésime 2024

Contrôle Arelle pertinent ?

Le contrôle Arelle « ESEF.3.4.4.missingPreferredLabelRole » ressort lorsqu'un émetteur utilise deux fois un concept dans une base de présentation et considère qu'il faut dans ce cas qu'au moins un des concepts ait un « preferred label »

Cela ne reflète pas la guidance 3.4.4. du manuel de reporting

Guidance 3.4.4 Use of preferred labels on presentation links in extension taxonomies [last updated: July 2019]

Extension taxonomies should apply preferred labels on presentation links when applicable. This concerns in particular total and period start and end labels. Labels defined in other label roles (e.g. terse, net, negated etc.) may be assigned to preferred labels. Extension concepts may be defined with and assigned to preferred labels.

Or, il arrive que les émetteurs aient deux fois un même concept (une même ligne) dans un état financier sans qu'il s'agisse d'un total ou d'un début/fin de période (par exemple, les écarts de change sur la trésorerie)

Quid de ce contrôle ?

Clarification à obtenir (dividendes)

Comment baliser les dividendes proposés lorsque la société a distribué un acompte sur dividende.

Pour rappel, le concept

DividendsProposedOrDeclaredBeforeFinancialStatementsAuthorisedForIssueButNotRecognisedAsDistributionToOwnersPerShare fait référence à la norme IAS 1 §137 :

« *L'entité doit fournir les informations suivantes dans les notes :*

- (a) *le montant des dividendes proposés ou déclarés avant l'autorisation de publication des états financiers, mais qui ne sont pas comptabilisés en tant que distribution aux propriétaires pendant la période, ainsi que le montant correspondant par action ; et*
- (b) *le montant des dividendes préférentiels cumulatifs non comptabilisés. »*

IAS 1.137 est également lié à l'information sur les événements post-clôture dans IAS 10.13

« *Si des dividendes sont déclarés après la date de clôture mais avant que la publication des états financiers soit autorisée, les dividendes ne sont pas comptabilisés comme des passifs à la fin de la période de présentation de l'information financière, car aucune obligation n'existe à ce moment. Ces dividendes sont mentionnés dans les notes conformément à IAS 1 Présentation des états financiers. »*

Questions ouvertes :

Comment devons-nous appliquer cette balise ? Sur le solde ou sur le montant global des dividendes incluant les acomptes sur dividendes ? Devons-nous créer une extension ?

Clarification à obtenir (dividendes)

Comment baliser les dividendes proposés lorsque la société a distribué un acompte sur dividende.

Montant global
Acompte
Solde

Exemple de wording :

CAS 1

« Un dividende global de 60 euros par action au titre de l'exercice sera proposé à l'Assemblée générale des actionnaires du 9 mai 2025. Un acompte sur dividende a été versé en novembre 2024, et le solde du dividende est de 30 euros par action, soit un montant total de 15 millions d'euros. »

CAS 2 [dans les états primaires]

« Le dividende proposé est de 19,10 euros par action, soit un dividende global de 1 533,9 millions d'euros, dont 1 000 millions d'euros déjà versés sous forme d'acompte sur dividendes en 2024. »

Clarification à obtenir

Certains concepts qui sont expirés depuis le 1^{er} janvier 2023 sont toujours présents dans la taxonomie 2024.

Par exemple :

- CurrentHeldtomaturityInvestments
- CurrentLoansAndReceivables
- CurrentFinancialAssetsAvailableforsale

Disclosure Reference	Note	Expired 2023-01-01
	Name	IFRS
	Number	7
	IssueDate	2024-01-01
	Paragraph	8
	Subparagraph	b
	URI	https://taxonomy.ifrs.org/xifrs-link?type=IFRS&num=7&code=ifrs-tx-2017-en-b&anchor=para_8_b&doctype=Standard&book=b
	URIDate	2024-03-27